**Identificação do Risco**

1. **Diferenças significativas entre estimativas de duração das atividades e a duração real (atrasos e dependências)**
2. **Diferenças significativas entre estimativas de custo e o custo real (alterações em orçamentos)**
3. **Desenvolvimento das funções e propriedades erradas**
4. **Mau cumprimento da GUI expressa no pedido do cliente**
5. **Adição de componentes caros e desnecessários ao sistema**
6. **Fluxo contínuo de alterações aos requisitos**
7. **Falhas na leitura e conversão dos dados fornecidos pelos componentes externos (sensores, base de dados, GPS)**
8. **Falhas na aplicação dos sensores nos locais de estacionamento (solo)**
9. **Falhas no desempenho em tempo real (informações desatualizadas - diferenças entre o *timestamp* e o tempo atual)**
10. **Falha de aptidões em ciência de computadores (inexperiência)**
11. **Falha na obtenção do comprometimento do utilizador**
12. **Âmbito/objetivos mal compreendidos/pouco claros**
13. **Falta de comprometimento da gestão de topo com o projeto**
14. **Vandalismo dos sensores**
15. **Planeamentos inadequados ou inexistentes**
16. **Alterações ao âmbito/objetivos do projeto**
17. **Definição inadequada de papéis e responsabilidades dos intervenientes do projeto**
18. **Recursos insuficientes/inadequados**
19. **Conflitos entre departamentos utilizadores do projeto (prazos)**
20. **Falha na gestão das expectativas dos utilizadores**
21. **Falta de fiabilidade dos sensores**
22. **Alterações nos utilizadores ou na gestão de topo**
23. **Falha dos fornecedores (atrasos na entrega dos recursos/hardware)**
24. **Ausência de uma metodologia de desenvolvimento eficaz**
25. **Possíveis defeitos nos sensores**
26. **Planeamento de compras incorreto**
27. **Fornecimento errado de informação por parte dos proprietários dos parques (privados e públicos)**
28. **Erros nos desenhos funcionais e técnicos**
29. **Inconsistências na documentação do código**
30. **Testes insuficientes/inadequados**
31. **Tutoriais pouco claros/inconsistentes**
32. **Mau desempenho da aplicação**
33. **Erros nas auditorias**
34. **Má escolha das estratégias de Marketing**
35. **Má comunicação/interligação entre diferentes códigos-fonte**

**Importância do Risco**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risco | Probabilidade | | | Impacto | | | Importância | Ordem |
| **Fábio** | **Vanessa** | **Média** | **Fábio** | **Vanessa** | **Média** | **(Prob\*Imp)** |
| 1 | 0,6 | 0,7 | 0,65 | 3 | 3 | 3 | 1,95 | 2 |
| 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 4 | 3 | 3,5 | 1,75 | 4 |
| 3 | 0,3 | 0,4 | 0,35 | 3 | 4 | 3,5 | 1,23 | 12 |
| 4 | 0,4 | 0,3 | 0,35 | 4 | 3 | 3,5 | 1,23 | 12 |
| 5 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 3 | 3 | 3 | 0,6 | 29 |
| 6 | 0,6 | 0,5 | 0,55 | 3 | 3 | 3 | 1,65 | 5 |
| 7 | 0,6 | 0,7 | 0,65 | 3 | 4 | 3,5 | 2,28 | 1 |
| 8 | 0,1 | 0,2 | 0,15 | 4 | 3 | 3,5 | 0,53 | 30 |
| 9 | 0,2 | 0,4 | 0,3 | 2 | 3 | 2,5 | 0,75 | 22 |
| 10 | 0,1 | 0,2 | 0,15 | 3 | 3 | 3 | 0,45 | 32 |
| 11 | 0,4 | 0,3 | 0,35 | 2 | 2 | 2 | 0,7 | 26 |
| 12 | 0,5 | 0,4 | 0,45 | 3 | 4 | 3,5 | 1,58 | 8 |
| 13 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 2 | 2 | 2 | 0,4 | 33 |
| 14 | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 4 | 3 | 3,5 | 1,05 | 17 |
| 15 | 0,3 | 0,4 | 0,35 | 2 | 3 | 2,5 | 0,88 | 20 |
| 16 | 0,5 | 0,4 | 0,45 | 3 | 4 | 3,5 | 1,58 | 8 |
| 17 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 3 | 3 | 3 | 1,8 | 3 |
| 18 | 0,7 | 0,6 | 0,65 | 2 | 2 | 2 | 1,3 | 10 |
| 19 | 0,4 | 0,7 | 0,55 | 3 | 3 | 3 | 1,65 | 5 |
| 20 | 0,5 | 0,4 | 0,45 | 1 | 2 | 1,5 | 0,68 | 28 |
| 21 | 0,3 | 0,5 | 0,4 | 3 | 3 | 3 | 1,2 | 14 |
| 22 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 3 | 2 | 2,5 | 0,25 | 35 |
| 23 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 3 | 3 | 3 | 1,2 | 14 |
| 24 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 2 | 2 | 2 | 0,4 | 33 |
| 25 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 4 | 3 | 3,5 | 0,7 | 23 |
| 26 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 3 | 3 | 3 | 0,9 | 19 |
| 27 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 2 | 3 | 2,5 | 1,25 | 11 |
| 28 | 0,1 | 0,3 | 0,2 | 3 | 4 | 3,5 | 0,7 | 23 |
| 29 | 0,3 | 0,2 | 0,25 | 1 | 3 | 2 | 0,5 | 31 |
| 30 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 2 | 2 | 2 | 0,8 | 21 |
| 31 | 0,3 | 0,4 | 0,35 | 2 | 2 | 2 | 0,7 | 26 |
| 32 | 0,2 | 0,3 | 0,25 | 4 | 4 | 4 | 1 | 18 |
| 33 | 0,1 | 0,3 | 0,2 | 3 | 4 | 3,5 | 0,7 | 23 |
| 34 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 3 | 3 | 3 | 1,2 | 14 |
| 35 | 0,5 | 0,6 | 0,55 | 3 | 3 | 3 | 1,65 | 5 |

**Top-10 Riscos**

1. **Falhas na leitura e conversão dos dados fornecidos pelos componentes externos (sensores, base de dados, GPS)**
2. **Diferenças significativas entre estimativas de duração das atividades e a duração real (atrasos e dependências)**
3. **Definição inadequada de papéis e responsabilidades dos intervenientes do projeto**
4. **Diferenças significativas entre estimativas de custo e o custo real (alterações em orçamentos)**
5. **Fluxo contínuo de alterações aos requisitos**
6. **Conflitos entre departamentos utilizadores do projeto (prazos)**
7. **Má comunicação/interligação entre diferentes códigos-fonte**
8. **Âmbito/objetivos mal compreendidos/pouco claros**
9. **Alterações ao âmbito/objetivos do projeto**
10. **Recursos insuficientes/inadequados**

**Medidas preventivas e reativas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Risco | Medidas preventivas | Medidas reativas |
| 1 | Manutenção periódica dos sensores. | Realizar novas leituras. |
| Verificação periódica do estado das bases de dados. | Realizar novas conversões. |
| Realização periódica de testes de conversão de dados. | Reestabelecer ligações com os dispositivos. |
| Realização periódica de testes de conectividade entre os dispositivos. | … |
| … |  |
| 2 | Realização de uma boa gestão de |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 3 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 4 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 5 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 6 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 7 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 8 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 9 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| 10 |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Medidas Preventivas:** Controles que reduzem as probabilidades de uma ameaça de concretizar.  
**Medidas corretivas ou reativas:** reduzem o impacto de um ataque/incidente, são medidas tomadas após a ocorrência do evento.